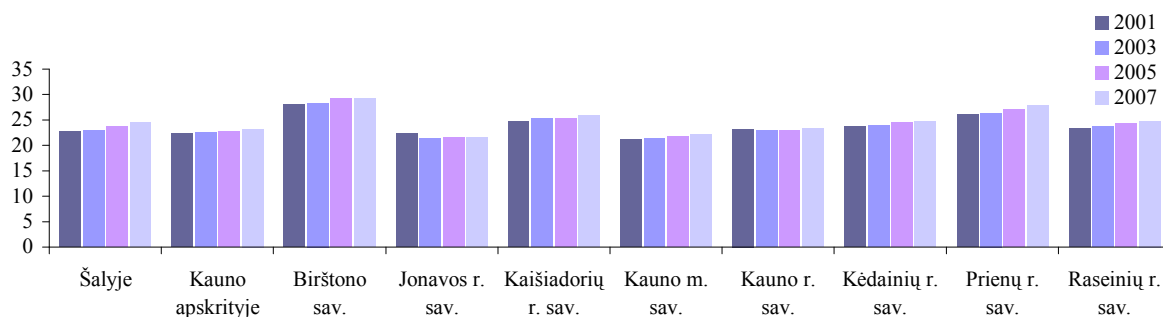


KAUNO APSKRITIES APLINKA

Būstas

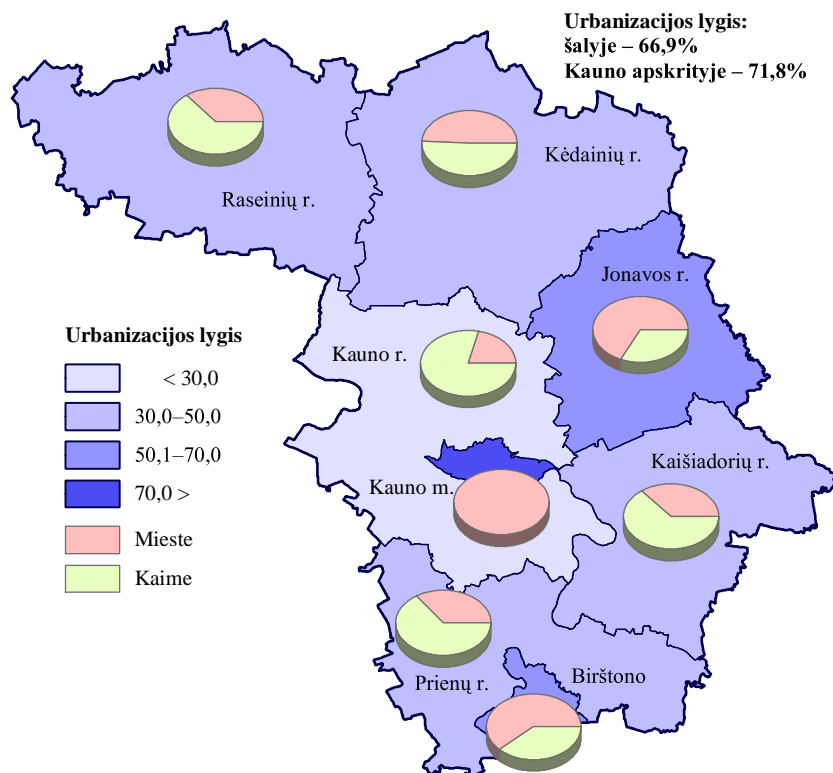
Kauno apskrityje gyventojai apsirūpinę gyvenamuoju plotu prasčiau nei vidutiniškai Lietuvoje: vienam gyventojui 2007 m. pabaigoje teko 23,2 m² naudingojo gyvenamojo ploto, atsilikimas nuo šalies vidurkio sudarė 1,2 m². Mažiau negu vidutiniškai šalyje naudingojo ploto vienam gyventojui teko Jonavos rajono, Kauno miesto ir rajono savivaldybėse. Šalies vidurkis šiek tiek viršijamas buvo Birštono ir Prienų rajono savivaldybėse. Didesnė gyvenamojo ploto pasiūla šiose savivaldybėse yra vienas iš jų aplinkos patrauklumą galinčių padidinti veiksnių. Esant pakankamai išplėtotai socialinei infrastruktūrai ir paslaugų verslui, šios savivaldybės galėtų tapti patrauklesnės gyventi ir iš kitų teritorijų atvykstantiems asmenims ir paskatinti viso regiono socialinę ir ekonominę plėtrą.

Naudingasis plotas, tenkantis vienam gyventojui, 2001–2007 m. m²



Socialinė infrastruktūra

Urbanizacijos lygis savivaldybėse 2008 m. pradžioje Procentais



Kauno apskrities centras – antras pagal dydį Lietuvoje Kauno miestas, kuriame 2007 m. gyveno 358,1 tūkst. gyventojų. Tuo tarpu Birštono savivaldybės centre – Birštono mieste – vos 3127. Labiausiai urbanizuotos buvo Kauno miesto ir Jonavos rajono savivaldybės. Daugelyje Kauno apskrities savivaldybių dauguma gyventojų gyvena kaimo vietovėse.

Retai gyvenamų kaimiškų savivaldybių gyventojai dažniau susiduria su problemomis, kylančiomis dėl nepakankamai išplėtotų socialinių paslaugų, mažiau paslaugų teikia ir privačios įmonės. Geografinis socialinės infrastruktūros išsidėstymas Kauno apskrities savivaldybėse dažnai nulemia teritorijų patrauklumą gyventi. Ypatingai aktualūs socialinės infrastruktūros prieinamumo klausimai tose teritorijose, kuriose socialinės infrastruktūros objektai nutolę vienas nuo kito – Raseinių, Prienų, Kaišiadorių rajonų, kitose kaimiškosiuose savivaldybėse. Urbanizuotų savivaldybių gyventojams dauguma svarbesnių objektų yra arčiau, tačiau ir čia susiduriama su tam tikromis problemomis teikiant viešąsias paslaugas.

Ikimokyklinio ugdymo įstaigos

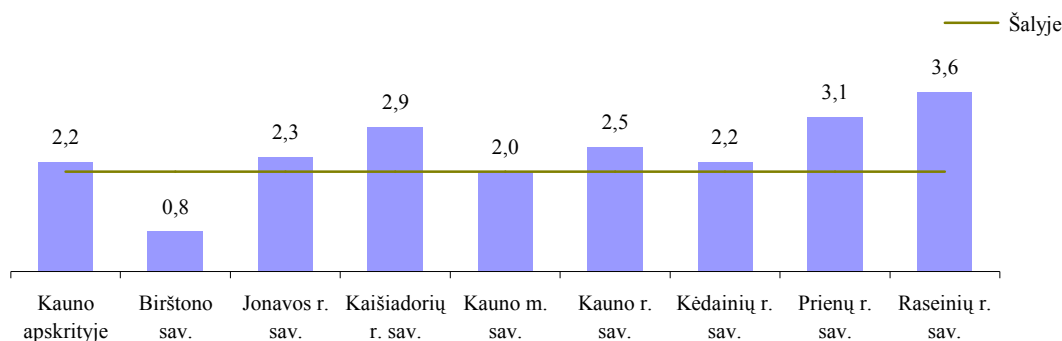
Dauguma Kauno apskrities ikimokyklinio ugdymo įstaigų buvo Kauno miesto ir rajono savivaldybėse. Šiose dviejose savivaldybėse buvo 71,2 % apskrities ikimokyklinio ugdymo įstaigų.

Ikimokyklinio ugdymo įstaigų skaičius 2001–2007 m.

	2001	2003	2005	2007
Kauno apskrityje	142	139	136	139
Birštono sav.	1	1	1	1
Jonavos r. sav.	11	12	12	12
Kaišiadorių r. sav.	7	7	7	7
Kauno m. sav.	74	76	76	76
Kauno r. sav.	24	23	23	23
Kėdainių r. sav.	11	7	7	9
Prienų r. sav.	8	8	5	6
Raseinių r. sav.	6	5	5	5

2007 m. pabaigoje vienai šalies ikimokyklinio ugdymo įstaigos vietai vidutiniškai teko du ikimokyklinio amžiaus vaikai. Kauno apskrities rodiklis buvo kiek didesnis negu šalies vidurkis. Vietų vaikų darželiuose trūko visose apskrities savivaldybėse, išskyrus Birštono. Šios savivaldybės vienintelėje ikimokyklinio ugdymo įstaigoje buvo daugiau vietų negu 1–6 metų amžiaus vaikų visoje savivaldybėje. Didžiausias skirtumas tarp vaikų ir vietų ikimokyklinio ugdymo įstaigose buvo Prienų ir Raseinių rajonų savivaldybėse. Regiono centro – Kauno miesto – savivaldybėje ikimokyklinio amžiaus vaikų ir vietų ikimokyklinio ugdymo įstaigose skaičiaus santykis buvo panašus kaip ir visoje šalyje. Prasčiausias vaikų ir vietų ikimokyklinio ugdymo įstaigose santykis buvo kaimiškosiuose savivaldybėse – nemažoje dalyje jų gyvenviečių apskritai nebuvo ikimokyklinio ugdymo įstaigų. Labiau urbanizuotose savivaldybėse ir miestuose atstumas iki artimiausios ikimokyklinio ugdymo įstaigos dažniausiai yra nedidelis, tačiau ikimokyklinio ugdymo įstaigų vietų skaičius yra daug mažesnis už šių vietų poreikį.

1–6 metų amžiaus vaikų skaičius, tenkantis vietai ikimokyklinio ugdymo įstaigoje, 2007 m. pabaigoje



Ikimokyklinio ugdymo įstaigų tinklo tankumas Kauno apskrityje yra panašus kaip ir šalyje, bet yra keletas teritorijų (Raseinių, Prienų, Kaišiadorių rajonų savivaldybės), kurioms kyla grėsmė tapti mažai patrauklioms jauniems gyventojams ir moterims, siekiančioms dalyvauti darbo rinkoje. Ikimokyklinio ugdymo įstaigų trūkumas gali lemti ne tik nepakankamą suteikiamų paslaugų kokybę, bet ir toliau didinti rečiau apgyvendintų teritorijų depopuliaciją ir stabdyti vietinę ekonominę plėtrą. Ugdymo pasiūla visiškai patenkinta tik Birštono savivaldybėje, kitoms apskrities savivaldybėms, kaip ir daugumai Lietuvos savivaldybių, būtina toliau plėtoti ikimokyklinio ugdymo paslaugas.

Bendrojo lavinimo mokyklos

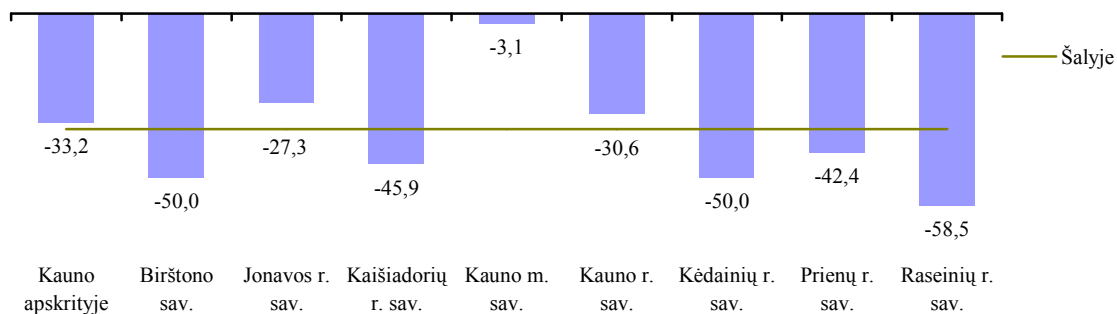
Kaip ir visoje Lietuvoje, Kauno apskrityje pastebima bendrojo lavinimo mokyklų skaičiaus mažėjimo tendencija. 2001–2007 m. labiausiai bendrojo lavinimo mokyklų sumažėjo Raseinių rajono savivaldybėje – 2,4 karto, ir Kėdainių rajono savivaldybėje – dukart. Beveik nekito (sumažėjo 3 mokyklomis) bendrojo lavinimo mokyklų skaičius Kauno miesto savivaldybėje.

Bendrojo lavinimo mokyklų skaičius

	Bendrojo lavinimo mokyklų skaičius				Vienai bendrojo lavinimo mokyklai tenka mokinių			
	2001–2002	2003–2004	2005–2006	2007–2008	2001–2002	2003–2004	2005–2006	2007–2008
Šalyje	2270	1932	1534	1472	265,4	301,8	351,1	332,5
Kauno apskrityje	368	338	256	246	311,7	333,3	405,7	392,7
Birštono sav.	4	3	3	2	242,3	309,7	284,3	376,0
Jonavos r. sav.	33	31	24	24	277,0	290,3	353,8	334,0
Kaišiadorių r. sav.	37	23	22	20	159,8	253,4	245,9	251,8
Kauno m. sav.	97	96	96	94	631,6	627,0	573,2	546,5
Kauno r. sav.	49	47	34	34	262,0	272,7	351,2	332,0
Kėdainių r. sav.	62	58	35	31	177,2	185,8	284,9	293,7
Prienų r. sav.	33	30	20	19	180,0	189,9	263,2	245,7
Raseinių r. sav.	53	50	22	22	144,8	148,5	313,8	289,4

Bendrojo lavinimo mokyklų skaičiaus pokytis 2001–2008 m.

Procentais



Sparčiausiai plečiamos mokyklos savivaldybėse, kuriose dominuoja mokyklos, turinčios nedaug mokinių (pavyzdžiui, Raseinių rajono savivaldybėje vienoje mokykloje 2001 m. mokėsi vidutiniškai 144,8 mokinio, o 2007 m. – jau 283,4, taip pat Kaišiadorių ir Kėdainių rajonų savivaldybėse). Šiek tiek sumažėjo vienos mokyklos mokinių skaičius Kauno miesto savivaldybėje. Vidutiniai moksleivių skaičiai apskrities mokyklose artėjo prie Lietuvos vidurkio – buvo uždaromos nedidelės mokyklos kaimo vietovėse, savivaldybėse su didele kaimo gyventojų dalimi mokyklų mažėjo sparčiau.

Mažėjant mokyklų skaičiui ir plečiantis pačioms mokykloms, ateityje didesnis krūvis turėtų tekti Kauno, Jonavos, Kėdainių miestuose, kitų savivaldybių centruose įsikūrusioms mokymo įstaigoms, turės būti sprendžiami transporto klausimai, susiję su atokiau gyvenančių mokinių kelionėmis į mokyklą, atkreiptas dėmesys į ateityje išaugsiantį pedagogų poreikį.

Kultūros infrastruktūra

Kauno apskrityje palyginti gerai išvystyta kultūros infrastruktūra, leidžianti užtikrinti vietos gyventojų kultūrinius poreikius, sudaranti galimybę įsitraukti į bendruomenių veiklą. Iš viso Kauno apskrityje 2007 m. pabaigoje buvo 214 bibliotekų, iš kurių nemaža dalis teko Raseinių ir Kėdainių rajonų savivaldybėms. Nedidelėje Birštono savivaldybėje buvo 4 bibliotekos.

Bibliotekos 2001–2007 m. pabaigoje

	Bibliotekų skaičius				Bibliotekų skaičius, tenkantis 1000 gyventojų			
	2001	2003	2005	2007	2001	2003	2005	2007
Šalyje	1449	1418	1396	1395	0,4	0,4	0,4	0,4
Kauno apskrityje	222	215	215	214	0,3	0,3	0,3	0,3
Birštono sav.	4	4	4	4	0,7	0,7	0,8	0,8
Jonavos r. sav.	17	17	17	17	0,3	0,3	0,3	0,3
Kaišiadorių r. sav.	25	25	25	25	0,7	0,7	0,7	0,7
Kauno m. sav.	33	32	32	32	0,1	0,1	0,1	0,1
Kauno r. sav.	34	34	34	34	0,4	0,4	0,4	0,4
Kėdainių r. sav.	45	39	39	39	0,7	0,6	0,6	0,6
Prienų r. sav.	30	30	30	29	0,8	0,9	0,9	0,9
Raseinių r. sav.	34	34	34	34	0,8	0,8	0,8	0,8

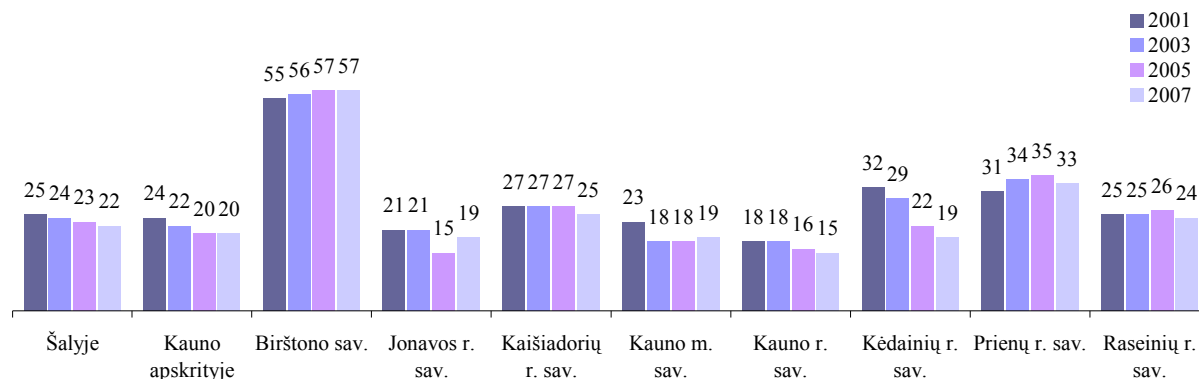
Nors Kauno apskrityje bibliotekų skaičius, tenkantis 1000 gyventojų, buvo mažesnis negu vidutiniškai šalyje, tai labiausiai lėmė mažas Kauno miesto savivaldybės rodiklis. Panašus kaip ir vidutiniškai šalyje bibliotekų pasiskirstymas buvo Kauno ir Jonavos rajonų savivaldybėse. Atokiau nuo didelių miestų esančiose savivaldybėse ar savivaldybėse su didele

kaimo gyventojų dalimi, šis santykis buvo daug geresnis – pavyzdžiui Birštono ir Raseinių rajonų savivaldybėse šalies vidurkis viršytas dvigubai, Prienų rajono savivaldybėje – daugiau negu dvigubai.

Tankiai išsidėsčiusios ir lengvai pasiekiamos bibliotekos Kauno apskrityje nesulaukė didelio skaitytojų susidomėjimo – bibliotekų skaitytojais buvo 20 % apskrities gyventojų (šalies vidurkis – 22 %). Skaitytojų skaičiumi išsiskyrė tik Birštono ir Prienų rajonų savivaldybių bibliotekos. Mažiausiai skaitytojų, palyginti su gyventojų skaičiumi, buvo Kauno rajono savivaldybėje.

Bibliotekų skaitytojų dalis 2001–2007 m.

Palyginti su visais gyventojais, procentais



Be savo pirminių funkcijų, susijusių su gyventojų aprūpinimu informacija, bibliotekos gali tapti rečiau apgyvendintų, kaimiškų teritorijų bendruomenių traukos centrais, didinančiais gyventojų kvalifikaciją, aktyvumą, sudarančiais sąlygas naudotis informacinėmis technologijomis. Teritorijose, kuriose šis bibliotekų potencialas nebus išnaudotas, gyventojai gali susidurti su didėjančios informacinės atskirties problema.

Gana tolygiai Kauno apskrityje pasiskirstę ir kultūros centrai – daugiausia jų Kauno, Raseinių ir Kaišiadorių rajonų savivaldybėse, nemažai ir kitose savivaldybėse, kur daugiau kaimo gyventojų. Kauno miesto savivaldybėje 2007 m. pabaigoje buvo tik du kultūros centrai (tačiau daug daugiau kitų kultūros įstaigų negu bet kurioje kitoje apskrities savivaldybėje), vienas kultūros centras įsteigtas Birštono savivaldybėje, kurios tiek teritorijos plotas, tiek gyventojų skaičius buvo gerokai mažesnis nei kitų apskrities savivaldybių.

Kultūros centrų skaičius 2001–2007 m.

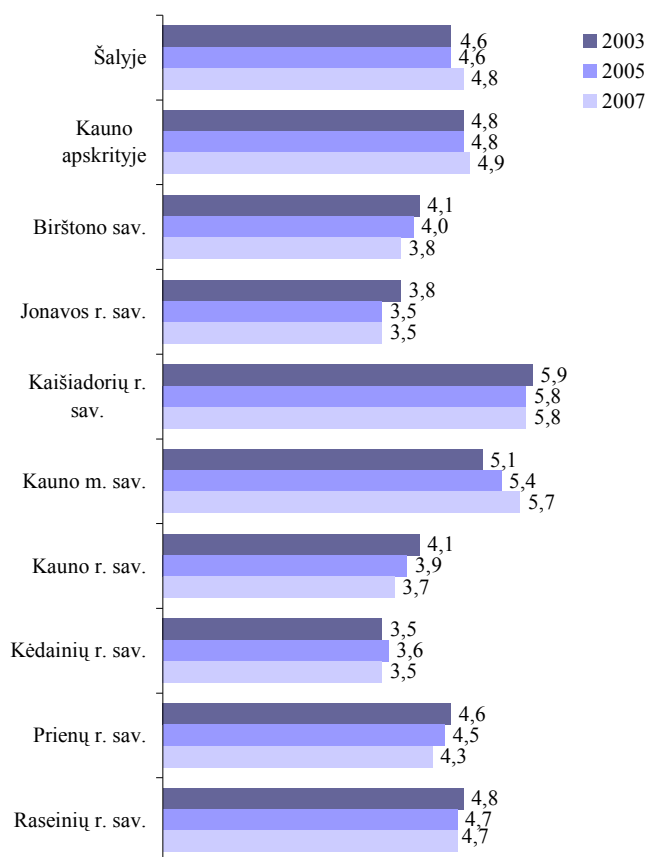
	Kultūros centrų skaičius				Kultūros centrų skaičius, tenkantis 1000 gyventojų			
	2001	2003	2005	2007	2001	2003	2005	2007
Šalyje	947	882	850	853	0,3	0,3	0,2	0,3
Kauno apskrityje	125	122	121	126	0,2	0,2	0,2	0,2
Birštono sav.	1	1	1	1	0,2	0,2	0,2	0,2
Jonavos r. sav.	15	15	15	15	0,3	0,3	0,3	0,3
Kaišiadorių r. sav.	14	17	17	20	0,4	0,5	0,5	0,6
Kauno m. sav.	7	2	2	2	0,0	0,0	0,0	0,0
Kauno r. sav.	28	28	28	28	0,3	0,3	0,3	0,3
Kėdainių r. sav.	17	18	18	18	0,3	0,3	0,3	0,3
Prienų r. sav.	19	17	16	16	0,5	0,5	0,5	0,5
Raseinių r. sav.	24	24	24	26	0,5	0,5	0,6	0,6

Kultūros centrų skaičius, tenkantis 1000 gyventojų, Kauno apskrityje buvo trečdaliu mažesnis už šalies vidurkį. Mažą Kauno apskrities rodiklį nulėmė tai, kad Kauno mieste veikė vos du kultūros centrai. Tuo tarpu dviejose savivaldybėse (Raseinių ir Kaišiadorių rajonų) šalies vidurkis buvo viršijamas daugiau negu dukart, kitose savivaldybėse, išskyrus Kauno miesto ir Birštono, šalies vidurkis taip pat buvo pasiektas ar viršytas. Iš šių duomenų galima spręsti, kad ir nedidelėse Kauno apskrities savivaldybių gyvenvietėse yra teikiamos pagrindinės kultūros paslaugos, tačiau didelis kultūros įstaigų skaičius stebimas tik dalyje apskrities teritorijos.

Nors dalis kultūros įstaigų yra pasiskirsčiusios nevysiškai tolygiai, gana tankus kultūros centrų ir bibliotekų tinklas sudaro palankias sąlygas vietinės reikšmės kultūros paslaugoms teikti ir periferinėse apskrities savivaldybėse ir formuoja gyventojų susibūrimo centrus. Didelis smulkių kultūros įstaigų skaičius kelia problemų, susijusių su esamos infrastruktūros išlaikymu, priežiūra ir atnaujinimu, labai svarbios yra paslaugų kokybės gerinimo iniciatyvos, vietos bendruomenių indėlis. Esama infrastruktūra sukuria prielaidas kultūros paslaugoms teikti ir bendruomenės aktyvumui didinti, tačiau savaime neužtikrina geros teikiamų paslaugų kokybės.

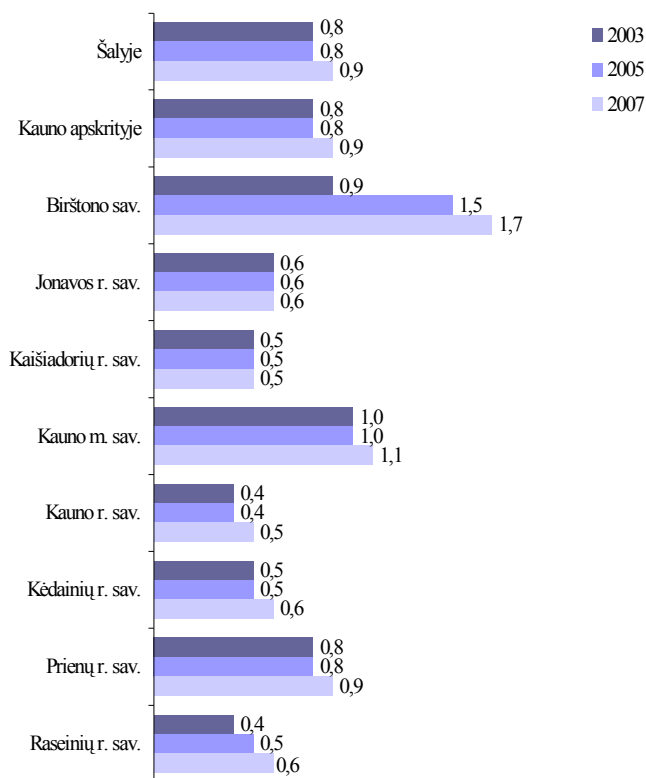
Prekybos ir paslaugų įmonės

Parduotuvių skaičius, tenkantis 1000 gyventojų, 2003–2007 m.



2005 m. pabaigoje 1000 Kauno apskrities gyventojų teko daugiau parduotuvių negu vidutiniškai šalyje. Šis rodiklis kiek svyravo atskirose savivaldybėse, tačiau visoje apskrityje buvo stabilus. Daugiausia parduotuvių 1000 gyventojų buvo Kaišiadorių rajono ir Kauno miesto savivaldybėse, mažiausiai – Jonavos rajono savivaldybėje. Didesnius miestus apimančios savivaldybės nėra akivaizdžios lyderės pagal parduotuvių skaičių 1000 gyventojų (o Jonavos rajono savivaldybė atsilieka), o parduotuvių tinklas yra tankesnis negu vidutiniškai šalyje. Prekybos įmonių tinklas neblogai išplėtotas visoje Kauno apskrities teritorijoje.

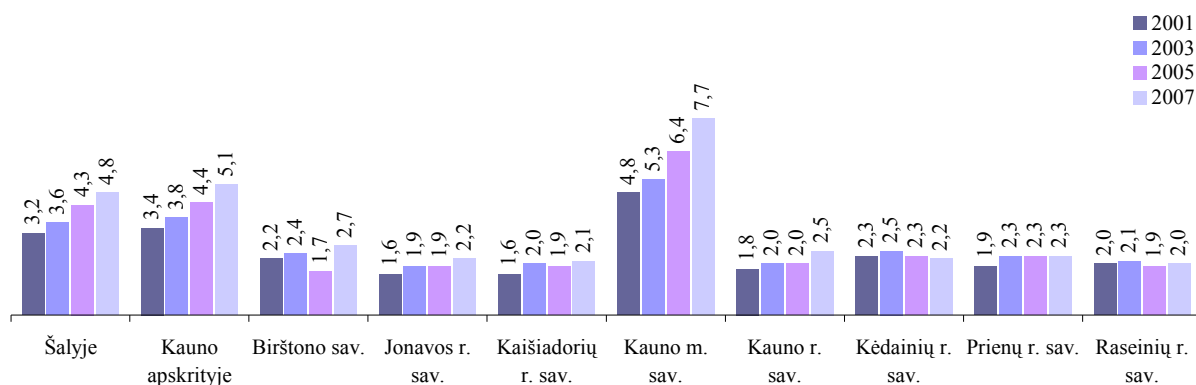
Restoranų, barų, valgyklų skaičius, tenkantis 1000 gyventojų, 2003–2007 m.



Restoranų, barų ir valgyklų skaičius Kauno apskrityje atitiko šalies vidurkį. Kurortinėje Birštono savivaldybėje 2007 m. pabaigoje restoranų, barų ir valgyklų skaičius 1000 gyventojų viršijo šalies vidurkį beveik 1,5 karto, nuo 2003 m. šis rodiklis išaugo net 88,8 %. Regiono centro – Kauno miesto – savivaldybėje restoranų, barų ir valgyklų skaičius 1000 gyventojų taip pat buvo didesnis už šalies vidurkį. Nemažą rekreacinę potencialą turinčioje ir patogioje geografinėje padėtyje (tarp Kauno ir Marijampolės, Kauno ir Alytaus bei Marijampolės ir Vilniaus) esančioje Prienų rajono savivaldybėje viešojo maitinimo įmonių pasiskirstymas atitiko šalies vidurkį. Kitose savivaldybėse šis rodiklis buvo 1,5–2 kartus mažesnis negu vidutiniškai šalyje.

Visų paslaugų įmonių skaičius 2007 m. Kauno apskrityje taip pat viršijo šalies vidurkį, tačiau skirtumai tarp savivaldybių buvo labai dideli: Kauno miesto savivaldybėje 1000 gyventojų teko 7,7 paslaugų įmonės, tuo tarpu Raseinių rajono savivaldybėje – 1000 gyventojų teko dvi paslaugų įmonės. Pusės šalies vidurkio ribą peržengė tik Kauno rajono ir Birštono savivaldybės. Nuo 2001 m. paslaugų įmonių sumažėjo Kėdainių rajono savivaldybėje. Nors paslaugų įmonių skaičius Kauno apskrityje auga, šis augimas yra labiausiai nulemtas gerų Kauno miesto savivaldybės rodiklių.

Paslaugų įmonių skaičius 1000 gyventojų 2001–2007 m.



Paslaugų pasiūla ir kokybė gali būti lemiamas faktorius renkantis gyvenamąją vietą, ypač aukštesnes pajamas gaunantiems gyventojams. Pagal šį kriterijų Kauno miesto savivaldybė gali pasiūlyti didžiausią įvairių paslaugų kiekį ir įvairovę. Neblogą gyvenimo aplinkos ir kokybės gerėjimo potencialą turi Birštono savivaldybė, prekybos ir maitinimo paslaugos lengvai prieinamos Prienų rajono, kitose savivaldybėse. Susirūpinimą galėtų kelti lėtas paslaugų įmonių skaičiaus augimas (ar net jų skaičiaus mažėjimas) visose apskrities savivaldybėse,

išskyrus Kauno miesto. Paslaugų pasiūlos koncentravimasis viename centre gresia gyvenimo kokybės blogėjimu likusioje apskrities teritorijoje, išaugusiais socialiniais ir ekonominiais skirtumais.

Susisiekimas

Lietuvos centre esanti Kauno apskritis turi gerai išvystytą susisiekimo infrastruktūrą. Geriausiai susisiekimo infrastruktūra išvystyta Kauno miesto savivaldybėje, tačiau dėl mažo ploto ir didelio gyventojų tankio šios savivaldybės rodikliai su šalies vidutiniais rodikliais nėra palyginami. Ir kitose Kauno apskrities savivaldybėse susisiekimo infrastruktūra išvystyta gana gerai – tik Raseinių rajono savivaldybės kelių tinklo tankis buvo lygus šalies vidurkiui, kitose savivaldybėse kelių tinklas buvo tankesnis negu vidutiniškai šalyje. Kelių tankis 2007 m. Kauno apskrityje buvo 18,5 % didesnis už vidutinį kelių tankį šalyje. Tankiausias kelių tinklas (neįskaitant Kauno miesto savivaldybės) buvo Kaišiadorių rajono savivaldybėje, tačiau šioje savivaldybėje buvo palyginti nedidelė kelių su patobulinta danga dalis. Geriausias kelių tankio ir kokybės santykis buvo Kauno rajono savivaldybėje – kelių tankis viršijo šalies vidurkį 18,5 %, o kelių su patobulinta danga dalis sudarė net 51 %. Mažiausiai kelių su patobulinta danga buvo Kėdainių, Prienų ir Raseinių rajonų savivaldybėse, tačiau ir jų rodikliai buvo artimi šalies vidurkiui.

Valstybinės ir vietinės reikšmės kelių tankis 2007 m.

km/km²

	Valstybinės ir vietinės reikšmės keliai			Kelių su patobulinta danga dalis, palyginti su visais keliais, proc.
	Iš viso	su danga	su patobulinta danga	
Šalyje	1,2	1,1	0,4	29
Kauno apskrityje	1,5	1,3	0,5	35
Birštono sav.	1,4	1,0	0,5	37
Jonavos r. sav.	1,3	1,3	0,4	30
Kaišiadorių r. sav.	1,6	1,3	0,4	24
Kauno m. sav.	5,8	4,8	3,8	65
Kauno r. sav.	1,5	1,3	0,8	51
Kėdainių r. sav.	1,4	1,2	0,4	29
Prienų r. sav.	1,4	1,2	0,4	26
Raseinių r. sav.	1,2	1,2	0,3	27

Daug Kauno apskrities gyventojų naudojami individualiais lengvaisiais automobiliais. Daugiausia automobilių 1000 gyventojų teko Kauno rajono ir miesto, Prienų rajono ir Birštono savivaldybėse, mažiausiai – Raseinių ir Jonavos rajonų savivaldybėse. Pastebima, kad automobilių skaičiaus ir kelių tinklo tankumo rodikliai Raseinių ir Jonavos rajonų savivaldybėse atitiko – čia buvo stebimi tiek prasčiausi kelių tinklo, tiek apsirūpinimo automobiliais rodikliai. Kauno rajono ir Birštono savivaldybėse, kur buvo sudarytos geriausios sąlygos naudotis kelių infrastruktūra, buvo registruota daugiausia automobilių.

Individualių lengvųjų automobilių skaičius 1000 gyventojų 2001–2007 m.

	2001	2003	2005	2007
Šalyje	304	336	395	429
Kauno apskrityje	307	347	405	442
Birštono sav.	400	325	403	447
Jonavos r. sav.	234	297	355	407
Kaišiadorių r. sav.	241	304	365	424
Kauno m. sav.	323	361	417	446

	2001	2003	2005	2007
Kauno r. sav.	334	371	441	487
Kėdainių r. sav.	283	334	384	416
Prienų r. sav.	339	356	406	446
Raseinių r. sav.	260	289	354	404

Kauno apskrityje neblogai išplėtotą ir viešojo transporto sistema – vienam autobusų maršrutui tenkanti teritorija 2007 m. buvo mažesnė negu vidutiniškai šalyje. Nors Kauno miesto savivaldybei teko 211 iš 514 visų maršrutų, skirtumai tarp savivaldybių viešojo transporto tinklų tankumo nebuvo tokie dideli kaip kitose apskrityse. Be Kauno miesto savivaldybės, vienam maršrutui mažiausia teritorija teko Kaišiadorių rajono savivaldybėje, didžiausia – Prienų rajono savivaldybėje.

Maršrutų skaičius 2001–2007 m.

	2001	2003	2005	2007
Šalyje	3859	4001	3807	3155
Kauno apskrityje	519	616	514	486
Birštono sav.
Jonavos r. sav.	48	82	46	46
Kaišiadorių r. sav.	56	96	84	76
Kauno m. sav.	268	283	211	180
Kauno r. sav.	45	42	44	51
Kėdainių r. sav.	39	38	42	53
Prienų r. sav.	27	28	28	28
Raseinių r. sav.	36	47	59	52
1 maršrutui tenkanti teritorija, km²				
Šalyje (vidurkis)	16,9	16,3	17,2	20,7
Šalyje (mediana)*	30,8	29,9	28,1	29,3
Kauno apskrityje	15,5	13,1	15,7	16,6
Birštono sav.
Jonavos r. sav.	19,7	11,5	20,5	20,5
Kaišiadorių r. sav.	18,9	11,3	12,9	14,3
Kauno m. sav.	0,6	0,6	0,7	0,9
Kauno r. sav.	33,2	35,6	34,0	29,3
Kėdainių r. sav.	43,0	44,1	39,9	31,6
Prienų r. sav.	38,2	36,8	36,8	36,8
Raseinių r. sav.	43,7	33,5	26,7	30,3

*didžiųjų miestų savivaldybėms tenka didžioji dalis visų autobusų maršrutų, todėl mažesnės savivaldybės tarpusavyje gali būti palygintos įvertinus šalies medianą – visų savivaldybių rodiklių vidurinę reikšmę.

Vienam gyventojui tenkančių kelionių autobusu skaičius apskrityje 2007 m. buvo kiek didesnis už šalies vidurkį, tačiau šio rodiklio reikšmę labiausiai lėmė Kauno miesto savivaldybės gyventojų kelionės. Kitose savivaldybėse viešojo transporto sistema buvo naudojama mažiau, tačiau skirtumai tarp savivaldybių nebuvo tokie dideli kaip kitose apskrityse. Tik vienos – Prienų rajono – savivaldybės rodiklis buvo mažesnis už Lietuvos savivaldybių rodiklių medianą. Nepaisant vidutinio keleivinių maršrutų tankio, mažiausiai kelionių autobusu vienam gyventojui teko Raseinių rajono savivaldybėje, Kėdainių rajono savivaldybėje atvirkščiai – nors maršrutų tankumas buvo mažesnis, vienam gyventojui 2005 m. teko net 61 kelionė autobusu. Už Kėdainių rajono savivaldybės rodiklį daugiau kelionių teko tik Kauno miesto savivaldybės gyventojui.

Kauno miesto ir rajono, Kėdainių rajono savivaldybėse transporto (tiek viešojo, tiek individualaus) sistemos leidžia greičiausiai ir patogiausiai pasiekti reikalingiausias socialinės infrastruktūros dalis, gauti paslaugas. Geriau negu vidutiniškai Lietuvoje veikia susisiekimo sistema ir kitose apskrities savivaldybėse, tačiau jų svarbesni objektai pasiekiami sunkiau – dėl palyginti reto jų išsidėstymo, retesnio gyvenviečių tinklo ir jas jungiančios infrastruktūros.

Visuomenės saugumas

Kauno apskrityje 2007 m. buvo užregistruota kiek daugiau nusikalstamų veikų ir nusikaltimų negu vidutiniškai šalyje. 100 000 Kauno apskrities gyventojų 2007 m. teko 2204 užregistruotos nusikalstamos veikos – 0,8 % daugiau, ir 2036 nusikaltimai – 0,1 % daugiau negu vidutiniškai Lietuvoje. Daugiausia nusikalstamų veikų užfiksuota Kauno miesto ir Jonavos rajono savivaldybėse, daugiausia nusikaltimų 100 000 gyventojų taip pat šiose dviejose savivaldybėse. Atokiau nuo didesnių miestų esančios Prienų ir Raseinių rajonų savivaldybės pasižymėjo daug mažesniu nusikalstamumu. Saugiausia gyventi buvo Birštono savivaldybėje – čia nusikaltimų ir nusikalstamų veikų 2007 m. užfiksuota 2,3 karto mažiau negu vidutiniškai Lietuvoje.

100 000 gyventojų tenka užregistruotų nusikalstamų veikų 2007 m.

	Nusikalstamos veikos	Nusikaltimai
Šalyje	2185	2014
Kauno apskrityje	2204	2036
Birštono sav.	932	894
Jonavos r. sav.	2409	2243
Kaišiadorių r. sav.	2333	2219
Kauno m. sav.	2558	2349
Kauno r. sav.	1733	1651
Kėdainių r. sav.	1826	1640
Prienų r. sav.	1346	1245
Raseinių r. sav.	1222	1132

Mažesnis užregistruotų nusikalstamų veikų kiekis stebimas periferinėse, kaimiškosiose savivaldybėse (iš tendencijos išsiskyrė tik Kaišiadorių rajono savivaldybė). Taigi nors šios savivaldybės paprastai pasižymi prasčiau išplėtotomis paslaugomis ir socialine infrastruktūra, jos yra daug saugesnės.

Aplinkosauga ir aplinkotvarka

2007 m. Lietuvoje į paviršinius vandenis išleista 4 540 557 tūkst. m³ ūkio, buitės ir gamybos nuotekų, iš jų 4 331 486 tūkst. m³ nuotekų, kurių nereikia valyti. Didžiausią šių nuotekų dalį sudaro Ignalinos valstybinės atominės ir Kruonio hidroakumuliacinės elektrinių panaudotas vanduo. Iš 209 073,3 tūkst. m³ reikalingų valyti nuotekų 2007 m. iki didžiausios leistinos taršos (DLT) normų šalyje išvalyta 72,3 %.

Susidariusių užterštų nuotekų kiekis Kauno apskrityje pastaraisiais metais kinta palyginti nedaug – 2007 m. jų kiekis buvo 11,6 % didesnis nei 2005 m. ir 14,9 % didesnis nei 2001 m. Nors nuotekų išleidimas Kauno apskrityje auga padidėjus bendram vandens sunaudojimui, nuotekų išvaloma mažiau negu vidutiniškai šalyje. Didžioji dalis nepakankamai išvalytų nuotekų kiekio apskrityje buvo Kauno miesto savivaldybės nuotekos. 2007 m. buvo išvaloma 100 % Birštono savivaldybės nuotekų, 99,2 % Jonavos rajono savivaldybės nuotekų, 98 % Raseinių rajono savivaldybės nuotekų, kitose savivaldybėse išvalomų nuotekų dalis dar nėra pakankama.

Susidariusios reikalingos valyti ūkio, buitios ir gamybos nuotekos 2001–2007 m.Tūkst. m³

	2001	2003	2005	2007	Išvalytų iki normos (DLT) nuotekų dalis nuo susidariusio užterštų nuotekų kiekio, proc.			
					2001	2003	2005	2007
Šalyje	171169,6	167064,5	192212,4	209073,3	17,8	54,6	70,5	72,3
Kauno apskrityje	32862,4	30884,8	33840,7	37752,1	13,2	13,1	11,4	23,3
Birštono sav.	441,0	566,0	874,0	838,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jonavos r. sav.	1997,0	1967,0	1789,0	3343,0	20,3	23,8	25,8	99,2
Kaišiadorių r. sav.	1614,0	1459,0	1542,0	1568,0	92,0	98,6	60,2	52,0
Kauno m. sav.	23550,0	21498,0	23197,0	26200,0	1,3	0,4	0,5	0,4
Kauno r. sav.	500,0	658,0	671,0	709,0	86,6	73,7	84,9	93,7
Kėdainių r. sav.	3645,0	3884,0	5009,0	4375,0	7,8	6,2	3,4	53,9
Prienų r. sav.	354,4	196,8	131,7	84,1	70,0	91,2	89,5	88,7
Raseinių r. sav.	761,0	656,0	627,0	635,0	95,9	86,4	98,6	98,0

Tikimasi, kad Kauno miesto savivaldybės nuotekos bus išvalomos 2008 m. pradėjus eksploatuoti vandenvalos įmonės biologinio nuotekų valymo įrenginius. Išvalomų Kauno miesto savivaldybės nuotekų dalis padidės iki 95 %, sumažės Nemuno ir Neris upių tarša.

2006 m., palyginti su 2005 m., susidariusių komunalinių atliekų kiekis Kauno apskrityje išaugo 6 %, o palyginti su 2004 m., sumažėjo net 24 %. Buvo sutvarkyta 88,8 % susidariusių atliekų.

Susidariusios komunalinės atliekos 2004–2006 m.

Tonomis

	2004	2005	2006
Kauno apskrityje	387104,1	278438,7	295259,8
Birštono sav.	108,3	2074,8	2753,4
Jonavos r. sav.	20524,9	19523,2	22014,8
Kaišiadorių r. sav.	5768,4	7160,5	7977,2
Kauno m. sav.	289978,7	180330,1	182716,3
Kauno r. sav.	29362,4	24583,3	37578,4
Kėdainių r. sav.	19316,3	19641,7	20982,6
Prienų r. sav.	2134,2	8577,5	9652,1
Raseinių r. sav.	19911,0	16547,6	1158,5

Daugelyje Kauno apskrities savivaldybių atliekos 2006 m. buvo tvarkomos toje pačioje savivaldybėje, kur jos ir susidarė – regioniniais sąvartynais naudojamosi dar nebuvo. Tuo tarpu Birštono savivaldybė ir Prienų rajono savivaldybė buvo prisijungusios prie Alytaus regioninės atliekų tvarkymo sistemos – šiose savivaldybėse susidariusios atliekos buvo tvarkomos Alytaus regiono sąvartyne. Kauno rajono savivaldybėje buvo tvarkomos Kauno miesto ir rajono savivaldybių atliekos.

Patenkančių į sąvartyną komunalinių atliekų kiekis mažėja, nes diegiant jų rūšiavimo sistemą kas metai vis daugiau antrinių žaliavų atskiriama iš komunalinių atliekų srauto ir perdirbama, tačiau 2006 m. pašalintų sąvartyne susidariusių Kauno apskrities atliekų dalis buvo 11,5 % didesnė už šalies vidurkį.

Sutvarkyta susidariusių komunalinių atliekų 2004–2006 m.

Tonomis

	2004	2005	2006
Kauno apskrityje	246972,8	248256,1	252265,8
Birštono sav.	0,0	0,0	0,0
Jonavos r. sav.	19306,5	19212,6	20412,8
Kaišiadorių r. sav.	6693,0	6492,9	7411,8
Kauno m. sav.	25419,1	27666,6	19660,7
Kauno r. sav.	156552,4	160574,3	173780,6
Kėdainių r. sav.	19077,8	19461,3	20066,4
Prienų r. sav.	22,5	0,0	0,0
Raseinių r. sav.	19901,5	14848,5	10933,5

Teritorijų patrauklumą gyventi ir gyvenamosios aplinkos kokybę gali nulemti ir daug kitų veiksnių, kurie šiame skyriuje nebuvo nagrinėti. Tai ekonominis išsivystymas teritorijoje, darbo rinkos situacija, nekilnojamojo turto kainos, sunkiai kiekybiškai išreiškiami subjektyvūs veiksniai. Nagrinėtos labai skirtingos savivaldybės – keliais ar net keliasdešimt kartų besiskiriančios gyventojų skaičiumi, teritorija, kitais požymiais. Nestebina ir tai, kad tiek šių savivaldybių privalumai, tiek trūkumai labai skirtingi. Didesnieji miestai pasižymi didesniu nusikalstamumu, ir tai atsispindi atskirų savivaldybių statistikoje. Didesnės Kauno apskrities savivaldybės susiduria ir su didesne aplinkos tarša. Mažesnės savivaldybės saugesnės ir švaresnės, bet turi retesnę socialinės infrastruktūros tinklą. Nepaisant to, gerai išplėtotą susisiekimo infrastruktūra bent iš dalies pastarąjį trūkumą sumažina – leidžia naudotis miestų infrastruktūra, gauti įvairesnes ir kokybiškesnes paslaugas.